**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-13 от 26 февраля 2025г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 10.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.В.Н. в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 18.10.2023 г. он заключил соглашение с адвокатом, заплатил 30 000 (тридцать тысяч) руб. Адвокат ничего не делала 11 месяцев.

16.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 07-11/24.

06.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4406 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против жалобы.

2.

10.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.О.М. в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 18.10.2023 г. она заключила соглашение с адвокатом, заплатила 30 000 (тридцать тысяч) руб., после чего адвокат не исполняла поручение длительное время и не информировала доверителя.

16.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-11/24.

 06.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4407 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 26.11.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

 26.11.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 11-04/24 и № 26-04/24 в отношении адвоката М.О.А. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 26.11.2024г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 19.12.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями О.В.Н., В.О.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не в полном объеме исполнила принятые поручения об оказании юридической помощи;
* не информировала доверителей о ходе исполнения поручения, в т.ч. не предоставляла им подготовленные адвокатом правовые документы;
* указала в соглашениях недостоверные сведения о принадлежности адвоката к адвокатскому образованию.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 25.02.2025г. от заявителей поступили отзывы жалоб.

 Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило, требования о переоценке установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств не заявлены.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

 **РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов